


<p>المادة: فلسفة وحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: اجتماع واقتصاد / علوم حياة / علوم عامة نموذج رقم - ١ - المدة : ساعتان</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم : الفلسفة</p>	 <p>المركز التربوي للبحوث والأبحاث</p>
--	---	--

نموذج مسابقة (يراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

عالج موضوعاً واحداً من الموضوعات الثلاثة الآتية :

• **الموضوع الأول :**

لكي يكون علم الاجتماع علمًا حقيقيًا للظواهر الاجتماعية، علينا أن نكون قد توصلنا إلى رؤية حقائقي اجتماعية قابلة للتفسير.

- أ - اشرح هذا الحكم لـ"دوركهايم" مبينًا الإشكالية التي يطرحها.
ب - ناقش هذا الحكم في ضوء نظريات أخرى تعرفها.
ج - هل ترى أن اختلاف النتائج الإحصائية للظاهرة الاجتماعية الواحدة يدفعنا إلى التشكيك بموضوعية علم الاجتماع؟ علّل إجابتك.
(تسع علامات)

(سبع علامات)

(أربع علامات)

• **الموضوع الثاني :**

إن الفلسفة تفتح أفاقًا جديدة أمام العلم.

- أ - اشرح هذا الحكم مبينًا الإشكالية التي يطرحها.
ب - ناقش الحكم السابق مُظهرًا التّعارض بين الفلسفة والعلم.
ج - هل ترى أن الفلسفة تلعب دورًا في تعزيز ثقافة الحوار؟ علّل إجابتك.
(تسع علامات)

(سبع علامات)

(أربع علامات)

• **الموضوع الثالث : نصّ**


" إن السّؤال عن إمكانية قيام الأمر الأخلاقيّ المطلق لا يُمكن الإجابة عنه إلا بمقدار ما نستطيع تبيان الافتراض الوحيد الذي يُمكنه أن يقوم على أساسه، ونعني به فكرة الحرّية، وبمقدار تفهّمنا للضرورة التي ينطوي عليها هذا الافتراض، الأمر الذي يكفي لضمان الاستعمال العمليّ للعقل، أي للاقتناع بصلاحيّة هذا الأمر المطلق، وبصلاحيّة القانون الأخلاقيّ تبعًا لذلك، أمّا كيف يُصبح هذا الافتراض نفسه ممكنًا، فذلك ما لا سبيل لعقل بشريّ أن يفهمه أبدًا. إنّ افتراض إرادة الكائن العاقل حرّةً يترتّب عليه بالضرورة استقلاليّة قراره، بحيث تكون الحرّية شرطًا ضروريًا لها. إنّ افتراض حرّية الإرادة هذه ليس فقط أمرًا ممكنًا غاية الإمكان، بل إنّ من الضروريّ، من وجهة عمليّة، لكلّ إنسان أن يجعل افتراض وجودها، شرطًا لازمًا لكلّ سلوك ينبع من إرادته. "

عمانوئيل كنت

- أ - اشرح هذا النصّ، مبينًا الإشكالية التي يطرحها.
ب - ناقش الأفكار الواردة في النصّ مُستندًا إلى نظريّات مختلفة حول الخير والقيم.
ج - هل تعتقد أنّ التّفنّم التّقنيّ والمعلوماتيّ ينعكس على القوانين الأخلاقيّة وتطبيقها؟ علّل إجابتك.
(تسع علامات)

(سبع علامات)

(أربع علامات)

<p>المادة: فلسفة وحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: اجتماع واقتصاد / علوم حياة / علوم عامة نموذج رقم ١ - المدة : ساعتان</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم : الفلسفة</p>	 <p>المركز التربوي للبحوث والأبحاث</p>
--	---	---

أسس التصحيح (تراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

الموضوع الأول :

السؤال الأول (٩ علامات)

المقدمة (علامتان):

- مدخل إلى الموضوع يتناول بحث الإنسان عن المعرفة، واستخدام المعرفة العلمية كوسيلة معرفة لفهم الطبيعة والمجتمع.
- تقسيم العلوم إلى إنسانية وطبيعية، والتركيز على المعرفة الإنسانية التي يتفرع منها علم الاجتماع.
- ذكر أنّ علماء الاجتماع اختلفوا حول منهجية العلوم الاجتماعية.

الإشكالية (علامتان):

- العامة (٠.٥): ما هو المنهج الملائم للعلوم الاجتماعية؟
الخاصة (١.٥): أصحح أنّ الظاهرة الاجتماعية يمكن تفسيرها كما نفسّر ظواهر الطبيعة؟ أم أنّ لها خصوصيّة كواحدة من العلوم الإنسانية؟

الشرح (٥ علامات):

فكرة تمهيدية (٠.٥): التعريف بعلم الاجتماع من حيث نشأته وموضوعه وفروعه والمناهج المستخدمة فيه.

شرح الحكم (٤ علامات):

- ذكر أنّ علم الاجتماع يتبع منهجية محدّدة تحاول أن تحاكي منهجية العلوم الوضعيّة.
 - التحدّث عن علم الاجتماع كعلم للظواهر الاجتماعية يعتمد بشكل أساسي على المراقبة المباشرة.
 - التركيز على موقف دوركهايم الذي يعتبر أنّ علم الاجتماع يُدرس كشيء، وأنّ النتائج التي يعطيها هي نتائج موضوعية.
 - أهميّة المقارنات واعتمادها في دراسة الظاهرة الاجتماعيّة.
 - إعطاء مثل عن الإحصاء كطريقة أساسية للوصول إلى نتائج حول الظواهر الاجتماعية في علم الاجتماع.
 - الإشارة إلى طرق أخرى معتمدة في علم الاجتماع كاستطلاع الرأي والتحقيق الديمغرافي ودراسة الحالة.
 - الإشارة إلى علماء اجتماع آخرين وافقوا دوركهايم في موقفه كأوغست كونت.
- الإبداع (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثاني: المناقشة (٧ علامات)

فكرة تمهيدية (صلة وصل) (٠.٥): على الرغم من النتائج الجيدة التي توصل إليها علماء الاجتماع الذين استخدموا المنهج التفسيري وعلى الرغم من محاولة التزامهم بالموضوعية والعلموية فقد وجهت لهم انتقادات أصابت نقاط الضعف عندهم.
نقد داخلي (علامة واحدة):

١. هل يمكن اختصار الإنسان بالجانب الاجتماعي منه؟
٢. هل يجوز تحويل الظواهر الإنسانية ومنها الاجتماعية إلى مجرد أرقام؟
٣. هل يدل ما يظهر من الإنسان كونه كائن اجتماعيا على حقيقته؟ هل يجوز التغاضي عن باطنه؟

نقد خارجي (عرض الموقف الذي يتعارض مع الموضوع المطروح) (٣.٥ علامة):

- نقد موقف دوركهايم حين حاول المساواة بين العلوم الوضعيّة والعلوم الإنسانية.
- القيام بمقارنة صغيرة لإظهار أوجه الاختلاف بين العلوم الاختبارية والعلوم الإنسانية.
- التركيز على تأثير ذاتية العالم في النتائج التي يتوصّل إليها في العلوم الإنسانية وتحديدًا علم الاجتماع.
- التشديد على أنّ نتائج العلوم الإنسانية تبقى تقريبية.
- عرض لأراء بعض علماء الاجتماع المخالفين لرأي دوركهايم أمثال جول مونيرو وماكس فيبر.
- الاستشهاد ببعض الأمثلة الواقعية على الآراء والنظريات المشروحة.

التوليفة (١.٥) :

لا زال الإنسان عصياً على الدراسات العلمية، مما يعني أن اعتماد منهج وحيد في دراسة الظواهر الإنسانية ومنها الظواهر الاجتماعية لم ينجح في تفسير وفهم الإنسان بأبعاده النفسية والاجتماعية، لذلك أعتقد أن الدمج بين المناهج المتنوعة يساهم في فهم الإنسان بشكل أفضل. كل منهج من هذه المناهج يساعد في الإضاءة على بعض الجوانب دون غيرها حيث ينجح المنهج الآخر، لذلك يذهب بعض العلماء الذين يهتمون بدراسة الظواهر الاجتماعية إلى الاعتماد على أكثر من منهج واحد وذلك بحسب طبيعة الظاهرة موضوع الدراسة.

الربط والتناسق بين الأفكار (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثالث: الرأي (٤ علامات)

الانطلاق من السؤال وشرحه (علامة واحدة)

الدفاع عن الرأي (٢.٥ علامة):

- إجابة حرّة شرط التبرير.
- (قد يجيب المرشح بالإيجاب) لأنّ عالم الاجتماع يعتمد على الأرقام كضمان لموضوعيته، فإذا اختلفت أو تناقضت كان ذلك مؤشراً إلى ضعف النتائج.
- (قد يجيب المرشح بالنفي) لأنّ كلّ العلوم الطبيعيّة وغير الطبيعيّة لم تصل إلى حقائق نهائية، وهذا الاختلاف يحقّق على المزيد من البحث.

اللغة (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

الموضوع الثاني:

السؤال الأول (٩ علامات)

المقدمة (علامتان):

- تعريف الفلسفة والتحدّث عن خصائصها.
- تعريف العلم والتحدّث عن خصائصه.
- اعتبر بعض الفلاسفة أنّ الفلسفة والعلوم طرفان متناقضان على اعتبار ان لغة العلم الدقيقة والمنهجية العلمية الاختبارية أصبحت هي معيار المصادقية للعلوم كافة على العكس من اللغة الفلسفية التي تميل أكثر الى أن تكون وجهة نظر أو موقف ميتافيزيقي من الوجود، في حين اعتبر فلاسفة آخرون أنّ العلم والفلسفة يتكاملان.
- في هذا الإطار يأتي هذا الحكم ليبين لنا علاقة بين العلم والفلسفة.

الإشكالية (علامتان):

العامّة (٠.٥): ما حقيقة العلاقة بين العلم والفلسفة؟

الخاصّة (١.٥): هل يحتاج استكمال النشاط العلمي إلى ممارسة فلسفية تتطلّع إلى المعنى والغاية وتجعل العلم أكثر إنسانية؟ أم أنّ العلم والفلسفة على تضاد واختلاف؟

الشرح (٥ علامات):

فكرة تمهيدية (٠.٥): التحدث عن بداية العلاقة بين العلم والفلسفة وسبب هذه العلاقة والإشارة إلى ميل العلاقة لمصلحة العلم.

شرح الحكم (٤ علامات):

- إظهار أنّ نشأة الفلسفة ذاتها كانت مرتبطة بالعلوم.
- ذكر أنّ علاقة الفلسفة بالعلم هي علاقة جدلية.
- التركيز على أنّ الفلسفة معرفة ايجابية تصيف شيئا الى العالم.
- التوصل إلى أنّه لا يمكن للعلماء أن يتجاهلوا الفلسفة ومباحثها ومشكلاتها تجاهلاً تاماً.
- التشديد على أنّ الفلسفة والعلوم يبحثان معاً عن المعرفة، والإنسان يحتاج أن يفهم ما يحيط به (تساؤل علمي) وهو يحتاج كذلك أن يعطي معنى لوجوده (قلق فلسفي).
- إنّ المعرفة التي يقدمها العلم جزئية تنحصر في موضوع محدّد بكل علم. والفلسفة لا تكتفي بها، لأنها تريدها شاملة للكون ككل.
- العلم لا يناقش الأسس أو البديهيات التي يُبنى عليها العلم نفسه فهذا من اختصاص الفلسفة.
- أسئلة المعنى والقيمة أسئلة فلسفية. إنها مهمة الفلسفة النقدية. وقد أصبحت الحاجة الى مثل هذه الأبحاث خصوصاً بعد التطور التكنولوجي مثل (أسلحة الدمار... والاستنساخ...).
- الاستشهاد بأمثلة من واقع الحياة في كلّ مراحل الشرح.

الإبداع (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثاني: المناقشة (٧ علامات)

فكرة تمهيدية (صلة وصل) (٠.٥): على الرغم من التمايز بين العلم والفلسفة لمصلحة العلم لم يؤد ذلك إلى القضاء على الفلسفة بل لا زال حضورها في عالم الفكر واضحا في أيامنا.

نقد داخلي (علامة واحدة):

- هل يكفي العلم لتأمين كل حاجات الإنسان وخاصة الروحية؟
- ألم يؤد التقدم العلمي والتقني إلى نتائج سلبية وأحيانا مدمرة على الإنسان والطبيعة؟
- هل استطاع العلم أن يجيب على كل الأسئلة التي تراود الإنسان؟

نقد خارجي (عرض الموقف الذي يتعارض مع الموضوع المطروح) (٣.٥ علامة):

- التحدّث عن الاختلاف بين العلم والفلسفة، وتفصيل نقاط الاختلاف.
- ذكر أنّ موضوع الفلسفة يتّسم بالشمول في حين أنّ موضوع العلم جزئيّ.
- ذكر أنّ منهج الفلسفة هو المنطق وآلته هي العقل، في حين أنّ منهج العلم هو المراقبة والتجربة والإختبار، وآلته هي العقل والآلات المساعدة.
- ذكر أنّ نتائج الفلسفة هي عبارة عن فرضيات، تعميمات أقرب الى وجهات النظر وغالبًا ما تكون غامضة، فردية لأنّها تعبر عن قناعة صاحبها. أما نتائج العلم فهي وصف وتجريد للواقعة، ويصبح حقيقة متفق عليها، وواضحة، عامة وموضوعية.
- للعلم تطبيقات عملية (تقنيات، أدوية...) أما الفلسفة فتبقى تنظيراً.
- الاستشهاد بأمثلة من واقع الحياة في كلّ مراحل الشرح.

التوليفة (١.٥) :

فشل الفلسفة في المواضيع الخاصة بالعلم ونجاحها الباهر في تلك التي لا يستطيع العلم أن يصل فيها إلى نتائج دقيقة. كما يسجل للعلم نجاحات باهرة في الظواهر التي يحاول تفسيرها مع العلم أنه كالفلسفة يقارب الحقيقة ولا يصل إليها. لذلك تبقى الحاجة قائمة لكليهما.

الربط والتناسق بين الأفكار (٠.٥) (تُعطي هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثالث: الرأي (٤ علامات)

الانطلاق من السؤال وشرحه (علامة واحدة)

الدفاع عن الرأي (٢.٥ علامة):

- اجابة حرة للطالب شرط التعليل.
 - (قد يجيب المرشح بالإيجاب) لأنّ الفلسفة هي بحث عن الحقيقة وليست امتلاكًا لها، وهذا شرط للحوار وقبول الآخر.
 - (قد يجيب المرشح بالنفي) لأنّ الفلسفات تتناقض وبمستطاع كلّ فريق أن يجد فلسفة داعمة له.
- اللغة (٠.٥) (تُعطي هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككل ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

الموضوع الثالث : النصّ

السؤال الأول : (٩ علامات)

المقدمة : (علامتان)

- وضع الإطار العام لمحور الأخلاق: القلق الأخلاقي والتساؤل عن نوعية السلوك.
- الخير بما هو المثال الذي ينزع البشر نحوه.

الإشكالية : (علامتان)

العامة (٠.٥): ما هو معيار الخير؟

الخاصة (١.٥): هل يكون الخير في التزام الواجب فقط من أجل الواجب؟ أم أننا نستطيع أن نحدّد الخير بطرق أخرى؟ (الجزء الثاني من سؤال الإشكالية الخاصة يجب أن يتمحور حول النظرية التي سيناقش بها المرشح)

الشرح : (٥ علامات)

فكرة تمهيدية (٠.٥): تعريف الفعل الأخلاقي وشروطه ومصادقيته...
شرح النص (٤ علامات):

- يتميّز الواجب الأخلاقي عند كانط بطابعه الكوني والمطلق.
 - التركيز في النص على الأفكار التالية:
 - تشديد على مفهوم "الأمر القاطع" (المختلف عن "الأمر المشروط") وشرحه.
 - "الحرية" هي في الخضوع للقانون الأخلاقي بحيث أنّ الإرادة التي تعمل وفقاً لمقتضيات القانون الأخلاقي هي إرادة حرة.
 - "العقل" هو الذي يجعلنا نتعرّف إلى الأمر الأخلاقي المطلق.
 - ركّز كانط على أنّ احترام القانون الأخلاقي يكون بالقيام بفعل الواجب دون انتظار أية منفعة.
 - ميزة القانون الأخلاقي أنه يصدر عن العقل الذي هو كلي وشامل. وعلى الإنسان أن يتعامل مع الآخرين كغايات وليس كوسائل. كما عليه أن يُعمم تصرفاته وأفعاله إلى قوانين عقلية شاملة.
 - توضيح المقصود بمفهوم "الإرادة" في النصّ (ربط الفكرة بفلسفة كانط لتلازم الإرادة والمسؤولية).
 - يؤكد كانط أنّ الفعل الأخلاقي هو الفعل القابل للتعميم.
- الإبداع (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككلّ ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثاني : المناقشة (٧ علامات)

فكرة تمهيدية (صلة وصل) (٠.٥): على الرغم من المحاولة الجدية التي قام بها كانط، وعلى الرغم من استفادته من النظريات التي سبقته سلباً أم إيجاباً، وعلى الرغم من محاولته الحفاظ على شروط الفعل الأخلاقي، فقد ووجهت نظريته بالعديد من الانتقادات.

نقد داخلي: (علامة واحدة):

- ١- اعتبر كثيرون أنّ كانط بالغ في مثاليّته، لأنّ الحياة مرنة ومتحركة ولأنّ هذه المثاليّة ليست بمتناول الإنسان.
- ٢- أليس من الأفضل في كثير من الأحيان مخالفة القانون الأخلاقي إذا كان مفيداً كالكذب إنقاداً من الموت؟

نقد خارجي (عرض الموقف الذي يتعارض مع الموضوع المطروح) (٣.٥ علامة):

- قد يعرض المرشّح لنظريات أخرى:
- مذهب السعادة: الخير في السعادة كما ذهب أفلاطون، حيث اعتبر أنّ السعادة هي في البحث عن الحقائق الأبدية وتأمّلها.
- مذهب اللذة الحسية: حيث اعتبر أصحاب هذا المذهب أنّ اللذة هي الخير الأسمى، فكلّ فعل تنتج عنه لذة هو فعل خير.
- النفعية: السعادة في تحقيق الحد الأقصى من اللذات لكن هذا الحدّ يجب أن يكون مدروساً بعناية.
- الخير هو الشعور مع الآخر: الفعل الخير هو الذي يكون دافعه الشعور بالشفقة، أي التعاطف مع الآخرين عندما يُعانون ويتألّمون.

التوليفة (١.٥) :

بالرغم من قدم اهتمام الإنسان وكذلك الفلاسفة والمصلحين الاجتماعيين والرسل والأنبياء بمسألة الأخلاق، تبقى هذه المسألة عصية على وضعها في إطار واحد يصلح لكل زمان ومكان وهذا ما يطلّعون عليه التاريخ والواقع، لذلك أعتقد أنّ كل المساهمات التي وضعت حول الفعل الأخلاقي ساهمت بنسبة معينة في توضيح هذه المسألة.

الربط والتناسق بين الأفكار (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككلّ ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)

السؤال الثالث : الرأي (٤ علامات)

الانطلاق من السؤال وشرحه (علامة واحدة)
الدفاع عن الرأي (٢.٥ علامة):

- للمتعلّم الحرية في الإجابة شرط التعليق.
 - (قد يجيب المرشّح بالإيجاب) التقنيّات تملّي قوانين وأخلاق جديدة (قواعد جديدة خاصّة بالهجرة وتحويل الأموال... ممّا لم يكن مطروحاً في السابق) (قواعد جديدة خاصّة بأداب المعلوماتية).
 - (قد يجيب المرشّح بالنفي) لأنّ القيم واحدة سواء طبّقت كمبدأ قبل أو بعد أيّة تقنيّة.
- اللغة (٠.٥) (تُعطى هذه العلامة بناء على تقييم المصحح للمسابقة ككلّ ولا تقتصر على السؤال الواردة ضمنه)