

الرجاء اختيار موضوعا واحدا:

الموضوع الاول:

جاء في معجم **اللاندر**: "الادراك الحسي هو فعل للشخص ينظم فيه مباشرة احساسه الحاضرة ويفسرها ويكملها بما عنده من صور وذكريات".

- أ- اشرح هذا القول مبيناً الاشكالية التي يطرحها. (٩ علامات)
- ب ناقش هذا القول مبيناً في ضوء وجهات نظر اخرى، عدم امكانية الفصل حقيقة بين الادراك والاحساس. (٧ علامات)
- ج هل تلعب الميول والعاطفة، برأيك، دورا في الادراك الحسي؟ (٤ علامات)

الموضوع الثاني:

"ان ميولنا بمجم لها هي مظاهر مقنعة لأنانيتنا".

- أ- اشرح هذا الرأي لـ "لاروشفوكو" مبينا الإشكالية التي يطرحه. (٩ علامات)
- ب- ناقش هذا الرأي في ضوء ما تعرفه من نظريات تخالفه. (٧ علامات)
- ج- ماذا يحدث برأيك اذا صادفت الميول عوائق خارجية تمنع اشباعها؟ (٤ علامات)

<p>- تمهيد عام يفضي الى الاشكال المطروح حول تفسير طبيعة الادراك الحسي والاختلاف حول تفسير هذه الطبيعة.</p>	<p>المقدمة(علامتان)</p>
<p>- لماذا تفصل النظرية العقلانية بين الادراك والاحساس وترى في الاول حكماً عقلياً؟ - وهل يمكن بالفعل الفصل بين الاحساس والادراك، ام انهما من طبيعة ومرتبة واحدة؟ - وهل يمكن القول ان في كل احساس اسقاط نفسي ذاتي؟</p>	<p>الاشكالية(علامتان)</p>
<p>- الاحساس بداية المعرفة وليس المعرفة بحد ذاتها. - الادراك عملية معرفية عليا تبدأ بالاحساس ولكنها متميزة عنه. - الادراك في جوهره حكم عقلي (الآن-بركلي...) واوهام الادراك نتيجة احكام عقلية خاطئة. - يكتمل الادراك بالصور والذكريات الضرورية لحكم العقلي. - عدم الفصل بين الاحساس والادراك يوقع المعرفة الانسانية في الذاتية.</p>	<p>الشرح(٥ علامات)</p>
<p>- أهمية دور العقل في الادراك الحسي. - النظرية العقلانية لا تأخذ بعين الاعتبار تطور الوعي ونموه ولا تعير اهتماماً للابعاد الانسانية الاخرى (العوامل النفسية..) ولا للموضوع المدرك. - المناقشة من خلال النظرية الغشطالنتية التي لا تفصل بين الاحساس والادراك بل ترى في هذا الاخير عملية معرفية مباشرة تستند على بنية الموضوع الخارجي وقوانينه. - عرض لوجهة نظر الفلسفة الظواهرية : لا يمكن الفصل بين الادراك والاحساس- الادراك فعل للوعي القصدي- الادراك حوار بين الذات والموضوع الخارجي- الادراك بحد ذاته عملية اسقاط نفسي.</p>	<p>المناقشة(٧ علامات)</p>
<p>- ترك حرية الاجابة للطالب شرط جودة العرض والتعليل على ان يلتزم بتناول مكونات السؤال المطروح.</p>	<p>الرأي الشخصي (٤ علامات)</p>

الموضوع الثاني:

أ- المقدمة:
- أهمية الميول في حياتنا النفسية، وما هو الميل الأساسي الذي يختزلها، شغلت الفلاسفة الكلاسيكيين أولاً، وانتقلت بتشعباتها إلى علماء النفس المعاصرين، سيما وأن الحلول المقترحة لم تف بالغرض.
- الإشكالية: (علامتان)
ما الدافع الذي جعل "لاروشفوكو" يعيد الميول بمعظمها إلى "الأنا"؟ وهل من الممكن مماشاته في اعتبار كل الميول هي تعبير عن رغبات إنانية؟ وهل علينا تناسي ذلك النوع من الميول المنزهة عن كل ما يسمى غيرة، حسد، ومحبة الذات؟
- الشرح: (خمس علامات)
- عرض لنظرية "لاروشفوكو": كل ميولنا التي تبدو في الظاهر غير نفعية إنما يحركها حب الذات.
- تأييد ل"لاروشفوكو" بنظرية "نينشه".
- فكرة انتقالية: إلى أي مدى يمكن الاكتفاء بهذه المواقف؟
ب- المناقشة: (سبع علامات)
في الحقيقة، لا يمكن رفض هذه التفسيرات لواقعيته، ولكن الخطأ في تعميمها. ويمكن نقدها من خلال الواقع ومن خلال النظريات المخالفة:
- يظهر لنا الواقع وجود أفعال مخلصه وبريئة من المصلحة الذاتية (العاطفة الأبوية والأمومة- التضامن- الغيرية...)
- موقف برادين: الميول هي بطبيعتها غيرية.
- خلاصة: صحيح أننا لا نستطيع الاستغناء دوماً عن حب أنفسنا أي أن الإنسان العاقل يرتبط بمنظومة من القيم والأخلاق والمثل تجعله يحول هذه الميول الأنانية إلى ما يخدم المصلحة العامة والتضامن الإنساني
ج- الرأي الشخصي (أربع علامات)
الرأي هنا ليس الألفظ نظر إلى أن الإشكالية تفتح أشكاليات أخرى: مثلاً التحولات التي يمكن أن يقوم بها الميل إذا لم يحصل على الأشباع (الاسقاط، الكبت، التسامي...)